

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. július 4-én 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva, Boruzs Mihály, Varga Imre irodavezetők, Tokai Kiss Gábor városi főépítész, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésről igazoltan távol maradt Túri László képviselő.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes. Az írásban kiküldött napirendeken túl javasolta megtárgyalásra a Jenei Tibor és Oborzil Edit harangjainak elhelyezésére, a házi-orvosi szolgálat vállalkozási formában történő ellátási formáról, a Hajdusoboszlói Vendéglátók Egyesületében tagsági viszony rendezéséről; a Gyógyfürdő és környezetének fejlesztése c. tervpályázatról; az 5. sz. Általános Iskolában indítandó osztályok számáról, valamint az interpellációra adott válaszból készült előterjesztéseket. A Családsegítő Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés keretében javasolta megtárgyalni a Szolgálat vezetője által írásban benyújtottakat.

Dr.Joó Zoltán: javasolta napirendre tűzni a Polgárőrség anyagi támogatását. A pénzügyi bizottság megtárgyalta a kérést, ismertetni fogják. A léte, vagy nem léte forog kockán a Polgárőrségnek.

Kanizsay Béla: kérte, hogy az 5. sz. Általános Iskolával kapcsolatos témát tárgyalják elsőnek tekintettel arra, hogy sok szülő és gyermek megjelent az ülésen a napirend kapcsán.

A napirendekre vonatkozó javaslattal a képviselők 17 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a Gondozási Központ vezetői megbízására.

Előadó: bizottsági elnök
irodavezető

2./ Előterjesztés kitüntetések adományozására.

Előadó: polgármester

3./ Előterjesztés alapító okiratok módosítására.

Előadó: irodavezetők
bizottsági elnökök

4./ Előterjesztés az idegenforgalmi adó 1997. évi mértékének meghatározására.

Előadó: idegenforgalmi referens

5./ Egyebek.

Első napirend:

- Előterjesztés az 5. sz. Általános Iskolában indítandó osztályokról.

Kanizsay Béla: sajnálatos dolognak tartja, hogy újra vissza került ez az ügy a képviselőtestület elé, de a szülők kérését nem lehetett kikerülni. Írásban megkapták az ülés előtt a képviselők a szülők kérését, felhívta a figyelmet, hogy ha két-két normál osztály indul, akkor egy pedagógus álláshely felszabadul. Kérte a képviselőket, gondolják át az ügyet és döntsenek.

Mészáros Sándor: az előterjesztésből kiderül számára, hogy a 6 éves gyermekek száma 1995-ben 59, míg 1997-ben 70 fő. Ha átértékelik a korábbi döntésüket, pozitív irányban billen a mérleg. Semmi okát nem látja annak, hogy a korábbi döntést megváltoztassák és ne engedélyezzék az 5. sz. Általános Iskola számára két első osztály beindítását. Kérte képviselő társait, hogy korábbi döntésüket értékeljék át és szavazzák meg.

Sapielakné Kiss Katalin: az előtte szólóhoz hasonlóan javasolta értékeljék át az előző döntésüket és változtassák azt meg, engedélyezzék az 5. sz. Általános Iskolának, hogy két normál első osztályt indítson. A korábbi testületi ülésen, amelyeken az 5. sz. Általános Iskola ügyével foglaltak arról volt szó, el hangzott az iskola és az előterjesztők részéről az, hogy a 4-es iskolába csak olyan első osztályos gyerekeket helyeznek át, akiknek testvére nem tanul az 5. sz. Általános Iskolában. Érdeklődésére kiderült, hogy 7 olyan leendő első gyermek van, akinek a testvére az 5. sz. Általános Iskolába jár. Ez által nehéz helyzetbe hozzák azokat a családokat, akiknek általános iskolába járó két gyermeke közül az egyiket az egyik általános iskolába, az 5-ösbe, a másikat a másikba, a 4-esbe kell hordani.

Ezek a területek távol esnek az iskolától. A kislétszámu osztályba beiratott gyermekek szülei önmaguk kéri azt, hogy gyermekeik ne elkülönítetten, kislétszámu osztályba, hanem normál osztályba jár hassanak, ezért javasolta a testületnek változtassa meg döntését és két normál első osztály indítását engedélyezzék az 5. sz. Általános Iskolának. Ugy érzi, hogy ez a testületnek nem jelent presztizsvesztést, hiszen igaz, hogy előző döntésüket megváltoztatják, de ha egy helytelen és káros következményekkel járó döntést változtatnak meg és hoznak helyette egy bölcsébbet, akkor az nem jelent presztizsvesztést, inkább elismerést fog jelenteni az önkormányzat számára.

Radácsi Gusztáv: az a véleménye, ne szégyelljék megváltoztatni a határozatot. A periférián lakó gyermekek helyzetét nem lehet a Thököly és a 6-os iskola ügyével együtt kezelni, mert az iskolai elhelyezkedések, távolságok különbözőek.

Sári Csaba: az oktatási iroda vezetőjének a véleményét kívánta hallani az ügyel kapcsolatban.

Varga Imre: a tekintetben nem tud véleményt mondani, hogy a képviselőtestület változtassa meg a véleményét, vagy nem, és hogy mennyiben lesz ez presztizsvesztés, de tájékoztatást tud adni a gyermekekről, illetve a körülményekről. Az átirányított gyermekek szülei felülbírálati kérelemmel fordultak a jegyző urhoz, illetve az illetékes irodához és készítet el néhány kimutatást arról, hogy az igazgató ur menyire járt el helyesen és milyen elveket fogalmazott meg, hogy kik azok a gyermekek, akiket átirányított. Meglehetőse zür-zavaros és kellemetlen a helyzet, ő is próbált néhány szempontot figyelembe venni, a lakcimet, illetve, hogy gyermekek járnak-e az adott iskolába, vagy a közeli óvodába. Az 5-ös sz. Iskolába beiratott gyerekek közül öt gyermek nem tartozik abba az iskolába a 4. sz. Általános Iskolába tartozik, viszont három gyermeknek a testvére az 5-ös Iskolába jár, egy gyermek testvére az 5. sz. óvodába jár, a szülők munkahelye is az 5. sz. Iskolához van közel. Az igazgató ur ugy állapította meg, hogy kik legyenek átirányítva, hogy húzott egy geometriai vonalat a Keleti utcánál és aki afölött lakik átirányította a 4-es számú Általános Iskolába. Az a visszás helyzet alakult ki, hogy aki a Keleti utca állomás felőli részén lakik, az esetlegesen két közeli iskola mellett is elhaladhat, hogy a 4-es iskolába eljusson. Akik a Keleti utca azon részén laknak, akik közelebb esnek az 5-ös sz. iskolához egy km-t kell menniük a 4-es iskolához. Megpróbált más szempontokat is figyelembe venni, illetve okosabbnak mutatkozni, de zsákutcába jutott. Egyértelművé válna, hogy a Bartók lakótelepen lakó gyermekek menjenek a 4-es iskolába, mert abba a körzetbe tartoznak, de viszont a testvérek az 5-ös iskolába járnak és a szülők is azon a területen dolgoznak. Lehetne egy olyan álláspontot képviselni, hogy ne a Keleti utca legyen a geometriai vonal, hanem az Ádám utca, és akik az Ádám utca Debrecen felé eső részén laknak a városnak, azokat irányítsák a 4-es iskolába. Meglehetősen bonyolult a kérdést, mert ha helyt adnak a kérésnek és mást javasol az igazgató ur,

ők is beadják a felülvizsgáati kérelmet és kellemetlen lenne, ha a képviselőtestület határozatával szemben a jegyző, vagy az őt képviselő iroda helyt adna, vagy ha nem, akkor a bíróságnak kellene döntenie.

Javasolta, a testület döntsön úgy, hogy ne kelljen bírósághoz fordulni. Igazán jó megoldás nincs. A gyermekek legkevesbé sérülnének, ha az adott intézményben tudnának tanulmányaikat folytatni, ott, ahova beiratkoztak. A képviselőtestületnek tisztában kell lenni azzal, hogy harmadik osztálytól kezdve vagy vállalja ismét ezt a lehetőséget, a csoportösszevonások és átirányítás tekintetében, vagy pedig plussz egy osztályt finanszíroz.

Sári Csaba: megköszönte a tájékoztatást, ő maga is "hajlik" a változtatásra. Elhangzott, hogy a harmadik osztálytól ismét összevonás következik. Ugy értesült Kanizsay képviselő társától, hogy a szülők ezt is vállalnák. A szülők részéről elhangzott indokokat megérti, úgy érzi, hogy az igazgató ur nem járt el megfelelő körülményekkel, egyébként nehéz is döntenie. Az a véleménye, hogy ha a szülők vállalják azt, hogy harmadiktól az átirányítással járó gondokat, engedjen a képviselőtestület.

Dr. Papp Jenő: a jelenlegi megvilágításból eredően ő is meg tudja szavazni a változtatást. Ezáltal gyakorlatilag több első és harmadik osztály nem indul, az elveiket sem adják fel. Megragadta, amit a szülők leírtak, hogy elkülönítve vannak a gyermekek a kislétszámú osztályban, amelyről köztudottan negatív a vélemény. Mint gyermekorvos elmondta, szakmailag nagyon megalapozott az elkülönítés és egyáltalán nem biztos, hogy ezek a gyermekek a normál harmadik osztályban fogják tanulmányaikat folytatni, mert nem bírják. A kislétszámú osztályokat nagyon jó intézménynek tartja, mert ebben a gyermeknek nagy esély van a "megkapaszkodásra".

A képviselők 13 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Fábián Attila, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László/, 1 nem szavazattal /Erdei Gyula/, 1 tartózkodással /Sári Csaba/ úgy döntöttek, hogy ebben a témában újra kívánnak szavazni;
13 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba/, 3 tartózkodással /Erdei Gyula, Nyéki István, Dr. Sóvágó László/ döntöttek, hogy az 5-ös sz. Általános Iskolában két normál első osztály induljon.

110/1996. /VI.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102 §-ában meghatározott jogkörében eljárva az 5. sz. Általános Iskolában az 1996/97-es tanévben két első osztály indítását engedélyezi. Az 1996/97-es tanévben nem indul kislétszámú osztály. Az eredetileg kislétszámú osztályba beírt tanulók az 5. sz. Általános Iskola és a 4. sz. Általános Iskola első osztályaiban kapjanak helyet.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Varga Imre irodavezető
az érintett intézmények vezetői

Második napirend:

- Előterjesztés a Gondozási Központ vezetői állásának betöltéséről

A napirend tárgyalásánál jelen volt Bodnár Lajosné, Dr. Harangi Lajos pályázó, meghívás ellenére nem jelent meg Biró László pályázó.

A pályázók a polgármester kérdésére válaszolva mondták, hogy a napirend tárgyalására nem kérnek zárt ülést.

Bodnár Lajosné: két év után ismét pályázik a Gondozási Központ vezetői állására. 11 évig végezte ezt a munkát, öt éve ment el hirtelen döntése következtében mondott fel. Ezt követően Debrecenben lehetősége volt tovább képezni magát és ezzel úgy véli, hogy mostani feladatokat jobban el tudná végezni, egyedüllő elképzelést, gondozási központot szeretne csinálni, ha erre lehetőség lenne.

Dr. Harangi Lajos: pályázatában megfogalmazta, hogyan kívánja vezetni, működtetni a gondozási központot, alapvetően az 1993. évi III. alaptörvény értelmében, ezt a törvényt többször módosították, legutóbb 1996-ban a XII-es törvénnyel. A XII-es törvény kapcsán szeptember 1. után újabb feladatok jelentkeznek a gondozási központokra is. Ezt a feladatot úgy tekinti, mint karitatív tevékenységet, az emberbaráti oldal az, amit hangsúlyozna. A tevékenységet szolgálatnak és szolgáltatásnak tekinti.

Ma Hajduszoboszló a törvény által előírt feladatkörből rendelkezik alapvetően mindazzal, amelyre Hajduszoboszlónak igénye van. Ismeri a helyzetet, gy nem könnyű feladat vár rá, a lakosság körében az idősebb korosztály rászorultságára lehet számítani. Az átmeneti jellegű szállást, amennyiben a megyei intézmények nem tudják biztosítani, Hajduszoboszlónak ilyen téren is tovább kell lépni. Fontosnak tartja, hogy munkatársai nagyon jó szakemberek legyenek és a szakemberségük mellett jó emberismerők, és megadjanak mindent annak a korosztálynak, a megfelelő pszichológiai szükségleteket, amelyekre a mai idős emberek igényesek. Ezt mind a szakma mellett kell hivatásként végezni. A gondozási központ önmagában erre a feladatra kevés, szélesebb körű társadalmi feladat szükséges mind az egyház, mind a világi szervezetek nagyobb foku bevonására, segítségére és a képviselők segítségére is.

Kérdést Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Harangi Lajos és Bodnár Lajosné válaszolt.

A képviselők 1 igen szavazattal /Sapielakné Kiss Katalin/, 3 nem szavazattal /Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály/ és 11 tartózkodással /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kiss István, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László/ nem támogatták Bodnár Lajosné kinevezését; míg Dr.Harangi Lajos kinevezésével 15 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László egyetértettek.

111/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzati törvényen alapuló munkáltatói jogkörében eljárva a módosított 1992. évi XXXIII. tv. 21. és 23. §-ai alapján 1996. szeptember 1-től határozatlan időre Dr.Harangi Lajos Debrecen, Mikszáth K. u. 57. I/4. sz. alatti lakost a Gondozási Központ vezetőjévé kinevezi.

Alapbérét a Kjt. szerint, vezetői pótlékát a 166/1993. /II.11./ sz. Képviselőtestületi határozatnak megfelelően az A1 fokozat 270 %-ban állapítja meg.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: irodavezető

Harmadik napirend:

- Előterjesztés kulturális, illetve oktatási intézmények alapító okiratának módosítása tárgyában.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

112/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gönczy Pál Általános Iskola alapító okiratát az 1. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.
- II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hőgyes Endre Gimnázium alapító okiratát a 2. sz. mellékletnek megfelelően módosítja, engedélyezve a számítógép-kezelői fakultáció működését. A fakultáció bővítésnek költségvetési többletkihatása nem lehet.
- III. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratát a 3. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.

A Képviselőtestület utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a módosított és jóváhagyott alapító okiratokat az érintett intézményeknek küldje meg, hogy azok az intézményre vonatkozó egyéb dokumentumokat ennek megfelelően egészítsék ki és dolgozzák át.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Varga Imre irodavezető

- Családsegítő Szolgálat alapító okiratának módosítása.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Csilekné Dr. Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat vezetője.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: a két héttel ezelőtt elhangzott, fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó hozzászólásra reagált. /Írásos szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Dr. Sóvágó László: figyelmeztetett, hogy az ülés napirendje jelenleg az alapító okirat módosítása. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy a Családsegítő Szolgálat vezetője a korábbi testületi ülésre állítólag nem kapott értesítést, ezért úgy gondolta, ez legyen egy kompromisszum. Kérte térjenek rá a napirend tárgyalására.

Dr. Kovács Zoltán: röviden reagálni kívánt a Csilekné által elmondottakra. Vinczéné sem kapott meghívást a testületi ülésre, de miután tudomására jutott, hogy június 3-án fegyelmi eljárást kezdeményeztek ellene, nyilvánvaló volt, hogy a testület következő ülésén foglalkoznak vele. Aki kezdeményezte az egészet, annak számára is nyilvánvaló lehetett ez. A jegyző és a polgármester jogi véleménye alapján került testület elé. Ebben a vonatkozásban szerintem senki részéről nem történt mulasztás. Az elmúlt testületi ülésen tényeket sorakoztatott fel, amelyeknek az írásos dokumentuma rendelkezésre áll, meg kellett tényekkel világítani az egész fegyelmi eljárás kezdeményezésének a hátterét, mert így vált érhetővé, hogy miről is van szó. Idézett a fegyelmi eljárás kezdeményezésére vonatkozó, Csilekné által készített beadványból: ".... a fegyelmi vétség elkövetésével Vinczéné munkatársait károsította meg.." Ugy érzi ez a bűnösség előzetes kimondása nélkül, hogy fegyelmi eljárást lefolytattak volna. Ezért tartotta fontosnak az eljárás kezdeményezésének a hátterét megvilágítani. Amikor a képviselőtestület egy szóbeli előterjesztés alapján intézményát szervezésről döntött, abban a tudatban döntöttek, hogy az alapfunkció, a családsegítés marad meg és a gazdasági rész elkerül, és a létszámleépítés ennek megfelelően fog megtörténni. Az alakuló munkakörökről adott tájékoztatás szerint az 5 fős intézményben egy nyolc órás adminisztrátor, pénztáros, egy négy órás ügyintéző van, ezzel szemben a 24 fős bölcsődében egy négy órás adminisztrátor van és a ételmezésvezetői feladatokat ellátó intézményvezető helyettes és az intézményvezető végzi az összes egyéb adminisztrációs feladatokat. Tisztában van azzal, hogy nem akadály a Vinczéné elküldésének a tanulmányi szerződés, az ezzel kapcsolatos "fonákásra" kívánt rávilágítani. Az intézményvezető jogkörét jogilag nem vonta kétségbe, a képviselők többsége sem ebben a hitben szavazta meg a szóbeli előterjesztést. A testületi ülés óta megtörtént a Vinczéné felmentése, maga részéről vitatja, erre a Munkaügyi Biróság fog pontot tenni, akkor erre érdemes lesz visszatérni, addig javasolja az ügyet lezárni.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

113/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Családsegítő Szolgálat új alapító okiratát elfogadja és 1996. július 1. hatállyal újra kiadja.

Határidő: 1996. július 5.

Felelelős: egészségügyi és szociális iroda-
vezető

Negyedik napirend:

- Előterjesztés az idegenforgalmi adó 1997. évi mértékének meghatározására.

A napirend tárgyalásánál jelen volt még Soós Sándor a Hajduszoboszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke, Simonyi Csaba a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezetének elnöke.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A 14 képviselő által támogatott 300 Ft-os idegenforgalmi adó emelését a bizottság tagjai nem fogadták el. A második alternatíva, miszerint 200 Ft-os összegben határoznák meg az adót, kedvezményekkel, nem nyert elfogadást. Elhangzott, hogy 200 Ft-os idegenforgalmi adót fizetne az a szálloda, ahol gyógyászat működik, gyógyvizellátás van; 25 %-os kedvezményt kapna, vagyis 150 Ft-os fizetne a panzió tulajdonos és egyéb más szálloda tulajdonosa, bérlője, kezelője; 40 %-os kedvezménnyel 120 Ft-ot fizetne a fizetővendéglátó, a camping. Ezt a javaslatot a bizottság 1 igen szavazattal és 4 tartózkodással elutasította. Elfogadták a 150 Ft-os ifa kivetését minden adózónak egyöntetűen kivetve.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság összesített véleményét ismertette mondván, hogy a 300 Ft-os mértékű emelést senki nem támogatta, a bizottság tulnyomó többsége 200 Ft-ot javasol az idegenforgalmi adó mértékének mindenféle kompenzáció és engedmény nélkül. Kapott szavazatot a 200 Ft-os emelés bizonyos kompenzációval, engedménnyel kombinálva, és a 150 Ft-os mértékű is. A pénzügyi "vonal" véleménye tulnyomó többségben 200 Ft. legyen az idegenforgalmi adó 1997-ben.

Simonyi Csaba: az idegenforgalmi adóval kapcsolatban a Kereskedelmi és Iparkamara Helyi Szervezete részéről különböző vélemények alakultak ki, a 300 Ft-os idegenforgalmi adó meg lett szavazva. Azért ajánlották ezt az összeget, hogy a város pénzhez jusson. A 300 Ft-ot később egyéni pályázatok által vissza lehetne kérni úgy, hogy 120 %-os kapjon vissza, aki előtte a 300 Ft-ot befizette. Lehetne szó esetlen 130-140 %-ról is. Ilyen esetben az önkormányzat és a befizető is kapna 400-400 forintot. A kamarai összejövetelen két profi szakember is részt vett ahol elhangzott, hogy a pályázatot összeállítják és közösen az önkormányzattal, az érintettekkel kidolgozzák. Javasolták, mindenki aki befizetett, legyen joga arra, hogy személyi pályázaton keresztül vissza tudja a befizetett összeget és annak egy nagyobb részét igényelni. Kérte, hogy javaslatukat ne vessék el, szakemberek jelenlétében tárgyalják meg. Összeállítottak egy statisztikát, amely 40 települést ölel fel, és két esetben fordul elő, - Ózdon, Sopronban - 300 Ft-os idegenforgalmi adó. Két 200 Ft-os település is van, Berekfürdő és Veszprém. Ha ezt a testület megszavazza, az egész kivitelezését is garantálja. Összefoglalva a Kereskedelmi és Iparkamara Helyi Szervezetének ajánlata 300 Ft-os idegenforgalmi adó bevezetése és mindenkinek legyen meg a lehetőség, hogy személyes pályázaton keresztül vissza tudja az összeget igényelni. A pályázat által visszaigényelt összeg csak idegenforgalmi célokra legyen felhasználható.

Soós Sándor: a meghívót kézhez kapva úgy értékelték, hogy elindulhat egy egészséges vélemény-csere az önkormányzat és egy szakma között. Amikor meghallgatta az idegenforgalmi, majd a pénzügyi bizottság előterjesztését, akkor ez az optimizmus alább hagyott, hiszen arról a javaslatról, amit a Vendéglátók Egyesülete időben beterjesztett és a képviselőtestület megkapott egy szót sem hallott. Azzal együtt sem, hogy magát az összeget az idegenforgalmi bizottság támogatta. Nem szól a tájékoztató arról, ami ennek a felhasználását jelentené. A Vendéglátók Egyesületének ülésén az 50 %-os emelést is nagyon nehéz volt elfogadtatni. Ennek nem kapzsiság és nem az az oka, hogy sajnálják ezt az összeget befizetni, de ezt be is kell tudni szedni. Komoly ok volt még az is, ami a szakmát, a város költségvetését is félti. Sajnálja, hogy erről nem esett szó. Ott, ahol azzal is küzd a hivatal, hogy a jelenleg érvényben lévő 100 Ft-okat beszedje, érvényre juttassa a törvény, a rendeletet, a 200-300 Ft-nak a beszédése nincs garantálva. Növekedni fog az adócsalás, a bevételek eltitkolása. Ez a város költségvetésének csökkentését fogja eredményezni. A 200 %-os támogatás nem örök érvényű. Nem a saját zsebüket féltik, bár nagy a valószínűsége annak is, hogy ellehetetlenül a szakma ezzel. Nem kíván vitába szállni a felsorakoztatott érvekkel, de véleménye szerint Sopron nem hasonlítható Hajdusoboszlóhoz. Lehetne olyan példákat is sorakoztatni, akik hasonló cipőben vannak, mint Hajdusoboszló, és nem így gondolkodnak mint Hajdusoboszló. A Kereskedelmi és Iparkamara Hajdusoboszlói Szervezete megítélésük szerint nem legális szervezet, hiszen nem a kamarákról szóló jogszabály szerint lett megválasztva, választás egyáltalán nem történt, a szakma képviselői mai napig sem kaptak tájékoztatást arról, hogy Hajdusoboszlón megalakult

ez a szervezet, arról sem, hogy annak választott képviselői lennének a városban.

Sári Csaba: emlékeztette a képviselőtestületet a nehéz költségvetést előkészítő munkára, amit folytattak.

Jól tudják, hogy a város hol tart, milyen pénzügyi helyzetben van. Ugy véli, hogy egy idegenforgalmi város nem teheti meg azt, hogy az "ellaposodást" válassza. El kellene mozdulni egy minőségi vendéglátás irányába. A minőségi vendéglátást pedig úgy lehet elérni, hogy egyfajta oázist kell mutatni az elsivárosodó közegbe, ami most a pénzhiány miatt az idegenforgalmi központokban is mutatkozik.

Ezt másként nem lehet megalapozni, csak a 300 Ft-os idegenforgalmi adó kivetésével. Ilyen lehetőségük csak az idegenforgalmi városoknak van, ezzel vétek lenne nem élni a képviselőtestületnek. Az előterjesztést bizottsági üléseken elfogadták, azóta bizonyos körökből megindult a lobbyzás, hogy ez sok. A szakmából többen nyilatkozták, hogy nem ez riasztja el a vendégeket, hanem a korszerűtlen vendéglátói magatartás, ami sokszor tapasztalható az árakban és a szolgáltatásokban. Következétesen be kell tartatni az adótörvényeket, a kintlévőségeket be kell hajtani. Meg kell találni a módját a 300 Ft. beszedésének is.

Támogatja és javasolja a 300 forint elfogadását. A szavazás előtt mindenki jól gondolja meg, mert a jövő évi költségvetést fogja befolyásolni, egy fejlődő irányba mozdulhat el a város, ha ezt meglépi. Egyetért a helyi iparkamara képviselőjének véleményével, hogy bizonyos alapot lehet létesíteni, egyfajta pályázati uton visszaforgatni. Mindenképpen javasolja a visszaforgatást minél nagyobb összegben. Ismételten kérte a 300 Ft. elfogadását, mert meggyőződése, hogy csak ez vezet kiutat a város gazdasági nehézségeiből.

Dr. Joó Zoltán: félreértésre adhat okot ahogy elhangzott, hogy 13 képviselő elfogadta a 300 forintot, nem azért irták alá, hanem kezdeményezték, hogy ne az év utolsó hónapjában kerüljön sor erre ismét, mint az előző évben, hogy időben ki lehessen ajánlani. Mindenki egyetértett azzal, hogy emelni kell a mértéket, mert addig amíg van az állami támogatás, addig vétek kihagyni ezt a támogatási formát. Ha megvonják a támogatást, akkor a képviselőtestület emelni fogja, mert olyan összeg esik ki az adóbevételből, amit pótolni szükséges. Miután a képviselők elvetették a kompenzációs rendszereket, így születtek azok az álláspontok, hogy ne a 300 forint legyen, hanem egy mérsékeltebb, de a jelenlegihez képest jelentős emelés történjen. Megerősítette, hogy szükség van az emelésre. Véleménye szerint a 100 Ft-os emelés nem fogja a vendégeket elriasztani, a jelenleg kijánlott ágy árakhoz képest nem lesz drasztikus.

Kérte, hogy a két bizottság által részben támogatottan a 200 Ft-os egész évre kiterjedő mértéket támogassa. A differenciálás, hogy hol száll meg a vendég, úgy gondolja, az adórendeletnél az alapelvekbe ütközik. Ez egy olyan megkülönböztetést tenne az adózók között, ami támogatható lenne, hátrányos megkülönböztetés lenne.

Erdei Gyula: Soós ur hozzászólására reagálva elmondta, hogy a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezete teljesen jogszerűen kezdte működését. A Megyei Kereskedelmi és Iparkamara szorgalmazta azt, hogy minden nagyobb városban hozzanak létre kirendeltségeket. Így jött létre Hajduszoboszlón is két-három hónappal ezelőtt. A Megyei Kereskedelmi és Iparkamara szorgalmazta azt is, hogy jöjjön létre a gazdasági önkormányzat. Ez megalakult hét fővel, elnöknek Simonyi urat választották. Tisztában vannak vele, hogy ez nem végleges, a gazdasági önkormányzat tagjai választanak maguk közül elnököt, de ezt valahol el kellett kezdeni. Tudomása szerint Soós ur is kapott tájékoztatást arról, hogy a gazdasági önkormányzat megalakult. A gazdasági önkormányzat ülésén foglalkozott az idegenforgalmi adó mértékével. Ha nem is címzetten, de pályázati lehetőséget biztosítva szükség lenne a 110-120 %-os kompenzációs lehetőségre. A 200 forintos idegenforgalmi adó bevezetését javasolta.

Kanizsai Béla: nagyra értékeli a Simonyi ur által elmondottakat, a kamarának a véleményét. A pályázati formát támogatni tudja, mert amit a testület jóváhagy mind a város érdekét szolgálja. Ennek legnagyobb hasznát az ide térő vendég, de a helyi lakosság is élvezi. Tudomása van arról, hogy egyes külföldi biztosító társaságok nem kötnek az utassal biztosítást ha Hajduszoboszlóra jön üdülni, miután sok a városban a gépkocsi feltörés és a garázdaság. A biztonsági szolgálatot nyári időszakban meg kellene duplázni. Az idegenforgalomból befolyt összegből ilyen célokra is kellene fordítani. Többet kellene fordítani a városi gyógyfürdőre, mert ellenkező esetben a gyógyfürdő nélkül a város nem lesz külön, mint bármelyik alföldi mezőgazdasági jellegű város. Javasolta, hogy a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezete által javasolt összeget fogadják el.

Czeplédi Gyula: a bizottsági véleményt már ismertette, ami nem mindenben egyezett a saját véleményével. A kamara legalitását senkinek nincs joga megkérdőjelezni. A kamara és a pénzügyi bizottság közötti véleménykülönbség az, hogy a kompenzáció minősül-e valamiféle adócsalásnak, adóeltitkolásnak, vagy sem. Mindkét szervezetben komoly, tekintélyes szakemberek vannak és nézeteltérések lehetnek egy konkrét ügy kapcsán. Ez abból adódik, hogy mindenkinek van egyfajta gyakorlati tapasztalata az adózásról és az adózás során már elszenvedett bizonyos retorziókról a hatóság részéről. Ugy gondolja, hogy mindaddig nincs adócsalás, ameddig azt a hatóság be nem bizonyítja és nem igazolja. Az adó-jogszabályok olyanok, hogy különböző módon értelmezhető egy-egy rendelkezése. Ebből is adódhat a nézetkülönbség. Vannak akik óvatosabban közelítenek meg egy témát, mások pedig kihasználják a legkisebb lehetőséget is. Saját javaslata leszavazásra került a pénzügyi bizottságban, amely a 200 Ft-os mértéknek egy enyhített változata volt. A Vendéglátó Egyesületi ülésen is felmerültek ezek a lehetőségek és még szavazatot is kaptak, kétségtelenül legtöbb szavazatot az a variáció kapta, amely szerint egységesen 150 Ft legyen az adó mértéke.

Elhangzott a 300 Ft-os mérték különböző kompenzációkkal, a 200 Ft-os javaslat kapott olyan szavazatot, amely figyelemre méltó. Megfontolandónak tartja az enyhített változatot, amely bizonyos időszakokra kedvezményt adna. Tiszteletben tartja a pénzügyi bizottság javaslatát és azt ismertette, mely szerint egységesen, minden kedvezmény nélkül 200 forint legyen az idegenforgalmi adó. Ez a mérték még az, ami nem fogja a vendéget elriasztani. Ez a mérték másokhoz képest sem lesz magas. A 300 Ft-os mérték valóban meghökkentő, ha felvállalják ennek a rendszernek a kockázatát, lehet benne fantázia, maga a szektor is többet visszkap, arra lehet számítani, hogy jogszabályilag is rendezetten el kell számolni, hogy ebből az adófajtából kapott állami támogatást melyik szektorra lehet majd felhasználni. Megismételte, hogy a 200 Ft-os mérték még belül van a tűrés határán és nem fog lényeges forgalomcsökkenést okozni az idegenforgalomban 1997-ben Hajduszoboszlón.

Dobrossy Barnabás: differenciált adót a bizottság nem javasolt, mert tisztában vannak vele, hogy az törvénytelen. A gyakorlatban adókedvezményről volt szó. Amikor a javaslattevő kimondta, hogy 200 forint legyen minden esetben, akkor bizonyos körök adókedvezményben részesülnének.

Jenei Tibor: a bizottsági üléseken a 300 Ft-os adóval kapcsolatban ismertették a hivatal álláspontját. A 300 forint és kompenzációja törvényes keretek között nem kivitelezhető. Többmint 1500 adóalannyal kell gondolni és forintban pontosan %-osan visszatéríteni törvényesen lehetetlen. Ilyen pályázatot kiírni nem lehet, ha kiírják, adócsalásnak minősül. Hogy milyen mértékben emelnek, meghatározza a teherbíró képessége az adóalanyoknak. A teherviselő képességben meghatározó lehet a kereslet, Sopronban teljesen más kereslet nyilvánul meg mint Hajduszoboszlón. Nagyon fontos meghatározó lehet a szálláshely struktúra. Hajduszoboszlón a 12 ezer főszezonai szálláshelyből többmint 50 % . fizetővendéglátó-hely. Példaként hozta fel, hogy Debrecenben is 300 forint az idegenforgalmi adó, ahol a struktúra teljesen más, mert a meglévő szállodákra alapozták. Az jobban követhető és esetleg a kompenzáció is jobban megoldható. A teherviselő képesség mindenképpen behatárolja ezt a mértéket. Az Országos Idegenforgalmi Tanács elnöke nyilatkozta, hogy készülõben van az idegenforgalmi törvény, ami egyértelműen szabályozni fogja ezt a területet, meghatározza, ellenőrizhetővé teszi a támogatások felhasználását. Nyilván a beszédett idegenforgalmi adóba az önkormányzatok önállóságának meghagyása miatt nem kívánnak bele szólni, de ha a támogatás megmarad, akkor a támogatás felhasználását szabályozni fogják. Ha a képviselőtestület elfogad egy pályázati rendszert, nem biztos, hogy valóra tudja váltani, mert erre nem lesz lehetőség, és úgy fogják érezni, hogy be van csapva az adófizető.

Sári Csaba: minden kivetett adónemben igyekeztek önmérsékletet mutatni. Az idegenforgalmi adó nem a helyi lakosságot, az itt élő

embereket sujtja, azt az ide érkező vendég fizeti meg. A visszaforgatásnak a jogi háttere meggyőződése szerint meg van, utána kell nézni, ki kell dolgozni. Az is visszaforgatás, ha az infrastruktúrába visszaforgatják, vagy a közbiztonságba. A város anyagi helyzetét ismerve javasolta a 300 Ft-os idegenforgalmi adó elfogadását.

Radácsi Gusztáv: javasolta az idegenforgalmi bizottság javaslatát, a 150 Ft-os javaslatot elfogadni. A 300 Ft-os adókivetésnek, illetve a teljesítésnek semmiféle reális alapját nem lát. Maradjanak a realitások talaján.

Sapielakné Kiss Katalin: fontos tisztázni, hogy most nem adórendeletet alkotnak, hanem egy koncepciót alakítanak ki az idegenforgalmi adó vonatkozásában az év végén megalkotandó adórendelethez, segítve az akkori munkáját a testületnek, illetve a vendégtartóknak a következő szezon előkészítését. Mivel csak koncepciót alakítanak ki, meg van annak a lehetősége, hogy amennyiben az adórendelet megalkotásáig olyan központi szabályozás lát napvilágot, amelynek nem megfelelő a helyi koncepció akkor változtathatnak rajta. Most nem kell figyelembe venni, hogy netán milyen szabályozók látnak napvilágot, a jelen helyzetből kell kiindulni. Szimpatikus számára az az elképzelés, amit Simonyi ur tárt elő, az a része a koncepciójuknak, amely a vendéglátók felé való visszatérítésre vonatkozott. A korábbi elképzelések is kompenzációval vázolták fel az adóemelés, de valamennyi kompenzációs elképzelés a vendégek felé kívánta a nagyobb terheket kompenzálni. A vendég számára akarták könnyebbé tenni az adó megfizetését. Ezzel szemben a Simonyi ur által vázolt rendszer nem a vendégek, hanem a vendégtartók, a vendéglátók felé akar visszatéríteni a befizetett adóból, ebben több pozitívumot kell látni. Az elképzelés meg akarja oldani az adóbevallás és az adóbehajtás körüli problémákat. Ha a vendégtartó érdekelt abban, hogy fizesse be az idegenforgalmi adót, mert netán lehetősége nyílik arra, hogy a beszedett adó bizonyos részéből kifejezetten csak idegenforgalmi célra visszatérítést, támogatást kaphasson, akkor sokkal nagyobb mértékben folyik be az idegenforgalmi adó, mint eddig. A város idegenforgalmi szempontból történő fejlődése miatt is fontos ez a gondolat, mert ha vissza tudnak juttatni a konkrét vendéglátóknak is, akkor ezzel az egész város fejlődik. Mint vendégtartó mondta, hogy a 100 forintos idegenforgalmi adó beszedése nem jelent gondot a vendégektől. Gondolja, hogy egy megemelt mértékű idegenforgalmi adó beszedése sem fog gondot jelenteni. Problémát a beszedett adónak a tovább juttatása jelenthet gondot az önkormányzat felé. A Simonyi ur által javasolt mértékkel nem tud azonosulni, a 200 forintos adó meghatározását javasolja.

Kanizsai Béla: legtökéletesebb módszernek a visszaforgatásra a pályázatot tartja.

Erdei Gyula: egyetért Sapielakné által elmondottakkal, most a mértékről kell dönteni. Később lehet a kompenzációról beszélni. Javasolta az összegről döntsenek.

Soós Sándor: köszönte azoknak, akik felvetették, hogy a visszatérés is lehetséges. Sári képviselő "fenyegetését" a kintlévőségek behajtására örömmel veszi, egyben megkérdezte, tett-e eddig valamit annak érdekében, hogy ezek behajtásra kerüljenek? Egyébként nem a fürdőért járnak az emberek Hajdusoboszlóra, hanem a fürdésért és nem a Gyógyfürdő Rt-ért, hanem a gyógyviz gyógyító hatásáért.

Erdei képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy ő nem a kamarát vonta kétségbe, hisz azt nem is vonhatta, csupán a jelenlegi vezető legitimitását vonta kétségbe.

A Kanizsai képviselő által felvetett biztosítási problémák valóban léteznek, igazak csak nem Hajdusoboszlóra vonatkoztatva, hanem Magyarországra vonatkoztatva. A külföldi biztosítók nem kötnek a nagyobb értékű gépjárművekre biztosítást, amelyek Magyarországon kívánnak áthaladni, vagy itt kívánnak megszállni.

Ez nagyon szomorú, de ezzel együtt nem gondolja, hogy ebben a városban mindent a vendéglátással, az idegenforgalommal, az onnan "lefejt" bevétellel kellene megoldani. Van nagyon sok más, ami megoldást jelenthetne.

A pályázat, ami elhangzott nagyon veszélyes, mert mindig szubjektivitást rejt magában. Viszonylag objektív módot leírt a Vendéglátók Egyesülete a saját javaslatával, kérte a képviselőket tanulmányozzák át, mint lehetőséget.

Szomorú tapasztalatként mondta el; az első alkalommal megrendezett miniszterelnöki nyílt nap a turizmusról előkészítésénél az egyesületet, a város szakmáját megkérdezték, meghallgatták javaslatait meghívást nyertek, szót is kaptak. Az ipartestület országos vezetésében megkérdezik javaslataikat. Sorolhatna példákat erre vonatkozóan. Nagyon sajnálja, hogy Hajdusoboszló életében, ahol fontos az idegenforgalom, azoknak a véleményét az előkészítésnél, akik a szamat gyakorolják, a hétköznapiakat ebben élik, nem veszik figyelembe. Felajánlotta, hogy segítenek ebben és elmondják véleményüket, tisztában vannak azzal, hogy nem lehet mindig elfogadni.

Sári Csaba: reagált az előző hozzászólásra. Nem kifejezetten fenyegetésről van szó és nem a vendéglátók felé címezte, hanem mindazok felé, akik eddig több millióval tartoznak a városnak. Felszólította a jegyzőt, hogy a hatásos lépéseket tegye meg ez ügyben és ezt számon is kéri tőle.

Amikor a fürdőről beszélnek, elsősorban a gyógyvizre gondolnak, vagyis a gyógy- idegenforgalomra.

Az, hogy nem veszik figyelembe a szakmát, nem fedi a valóságot. Fényes példa erre, hogy a város tagja a Vendéglátók Egyesületének és nem a városon mulik a jó viszony és a szoros együttműködés, úgy hiszi, hogy a Vendéglátók Egyesülete nem tart erre igényt, ezt különféle nyilatkozatokban már megerősítették.

Dr. Papp Jenő: nyilván Soós ur is tudja, hogy hosszú ideig csak a gyógyfürdő volt a városban a meghatározó, a hirnév ^{nem} a szállodáktól, hanem a fürdőtől ered. Erre épültek fel a mostani szállodák. A gyógyfürdőnek 100 %-os tulajdonosa a város. A vonzó szállodai lehetőségek esetleg emelhetik a város értékét, ezért tévesnek itéli Soós urnak azt a megjegyzését hogy nem a gyógyfürdőért járnak az emberek ide, a többiek csak ez után következnek.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Soós Sándor válaszolt.

Dobrossy Barnabás: Soós ur válaszára reagálva mondta, hogy amikor az idegenforgalmi adó témája sorra került úgy tűnt, hogy az idegenforgalmi bizottság fogja tárgyalni legelőször. Ez nem így történt, néhány nappal előtte a Vendéglátók Egyesülete tárgyalta. Az egyesület tagjai útján eljutott az idegenforgalmi bizottsághoz az egyesület véleménye és utána tárgyalta az idegenforgalmi bizottság. Ezt érdekesnek tartja.

A képviselők a 300 Ft-os idegenforgalmi adót 5 igen, 4 nem szavazattal, 8 tartózkodással elvetették, míg a 200 Ft-os idegenforgalmi adó bevezetésével 14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek; 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták, hogy ősszel visszatérnek arra, hogy mit tudnak visszajuttatni a befizetésből az adózóknak.

114/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1997. évi idegenforgalmi adó mértékét 200 Ft/ven-dégéjszaka kívánja meghatározni 1997. évre vonatkozó adórendeletében. Amennyiben az adó mértékének előzőekben közölt meghatározását az adórendelet elfogadásáig megjelenő magasabb szintű jogszabály nem teszi lehetővé, úgy a Képviselőtestület az idegenforgalmi adó 1997. évre vonatkozó mértékét újratárgyalja.

Határidő: polgármester

Felelős: 1996. december 31.

Egyebek.

- Előterjesztés szolgálati lakás bérleti jogviszonyának meghosszabítására.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

115/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Pinczésné Hegedüs Judit bérleti jogviszonyát a Hajduszoboszló, Törökdomb u. 11. szám alatti önkormányzati bérlakásra 2001. május 31. napjáig azzal a feltétellel hosszabbítja meg, hogy ezen időponton belül is megszűnik a bérleti jogviszony, ha az önkormányzat a bérlakást más célra kívánja használni, vagy ha a bérlő munkaviszonya /közalkalmazotti/ megszűnik.

Határidő: 1996. július 10.

Felelős: aljegyző

- Előterjesztés a városi szennyviztároló tó tulajdonjogi rendezésére.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: nagyon fontosnak tartja, hogy a tulajdoni viszonyokat rendezzék.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták.

116/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata vételi szándékát fejezi ki a városi szennyviztelep biztonságos működéséhez, bővítéséhez szükséges, a Tóth Lajos /Hajduszoboszló, Nádudvari u. 10./ tulajdonát képező 0234/4. hrsz-u ingatlanból cca. 2-2,2 ha nagyságú területre - előterjesztés mellékletét képező térképmásolat szerint vonatkozóan.

Vételi árként 250.000.-Ft/ha árat határoz meg, mely egy I. osztályu szántó jelenlegi forgalmi értékének felel meg.

Utasítja a Pénzügyi Irodát a szükséges telekalakítási munkarészek elkészíttetésére, valamint tegye meg a szükséges lépéseket a terület tulajdonjogának megszerzése érdekében.

Megegyezés esetén felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos, 1996. december 31.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés Siteri István telekvásárlási kérelméről.

Dr. Joó Zoltán: szeretné, ha a Gázláng utcai lakásokkal kapcsolatosan is megindulna a kisajátítási eljárás, ugyanis egy más napirend tárgyalásánál derült ki, hogy a Gázláng utcai telkeket árulják lakótelekként, lehet, hogy az utca-szélesítés miatt a tulajdonossal nem tudnak megegyezni, egy-két évig is elhúzódhat a per és aki megvette a telket, mint építési telket, beperelheti az önkormányzatot, mert addig nem tud az építkezéshez hozzákezdeni. Kérte, hogy a hivatal minél előbb készítse ezt elő, egyezzenek meg az utca szélesítésében, induljon meg a kisajátítási eljárás hogy az utca kiépülhessen és valóban építési telekként árulhassák a telkeket.

Dr. Sóvágó László: egyetért a felvetéssel, a jegyző ur feladatul kapta, hogy a kisajátítást le kell bonyolítani, ha másként nem megy.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatja a 2000 Ft/m²-ben történő értékesítést

A képviselők a javaslattal 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek és a következő határozatot hozták:

117/1996. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata értékesíti a tulajdonában lévő 3811/27. hrsz-u ingatlanból kialakítandó cca. 140 m² területű telekrészt Siteri István /Hajduszoboszló, Gázláng u. 16./ részére, mely a Gázláng u. 16. sz. alatti ingatlan telekkiegészítésére szolgál.

A telekrész vételárát 2.000 Ft/m²-ben állapítja meg. Vevőt terheli a telekalakítás költsége is.

Utasítja a pénzügyi irodát a telekalakítási munkarészek elkészíttetésére, valamint az adásvételi szerződés elkészítésére, a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1996. augusztus 30.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés a Szilfákalja-József Attila utca-Szabó László zug-Gólya zug által határolt terület rekonstrukciós lehetőségeiről.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen nagyon sok idő telt el ennek a napirendnek a tárgyalásával, de sokkal előrébb nem jutottak. A pénzügyi bizottság négy pontban foglalta össze a véleményét a terület értékesítésével kapcsolatban. Először is rendezni szükséges a terület vásárlását, vagy kisajátítását. Az ott lévő lakások kiváltása, vagy fizetéssel, vagy szociális bérlakások építésével történjen meg. Az építési telkek kialakításának az összköltségét szükséges meghatározni, a fenti tényezők hiányában a bizottság nem tudott felelősen dönteni a reális ár kialakításában. Ezért a 43 milliós kikiáltási árról nem tudott a bizottság szakmai véleményt mondani.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint fordított sorrendben történt a telekértékesítés. A testület eldöntötte, hogy a területet értékesíti, megmondta az árat is és föl vállalta a következőket: kisajátítja a szükséges szervizutathoz a területet, megépíti a szervizutat, a lakókat elhelyezi, lebontja az épületeket, az összes közmű geodéziai munkarészeit felvállalja, az árverési hirdetményéhez mellékeli ezt a vállalatot. Ily módon ezeket a feltételeket az önkormányzatnak mindenképpen teljesíteni kell, mert ezeknek a feltételeknek a teljesítésével adja el. Ezek után eladják az ingatlan, előírják, hogy 1999-ig építse be a vevő, utána megszerzik a szükséges területeket, és kiderül hogy például a Civis nem adja annyiért, amennyi pénze erre az önkormányzatnak van, ekkor indul a kisajátítási eljárás. Lehet, hogy egy évet pereskednek, az illető vevőnek már tulajdonába adták, nem tudja megkezdeni az építkezést, az előírt határidőt nem tudja tartani. Nincs rá garancia, hogy a szakértő nem emeli e meg a kisajátítási összeget, mint amit gondoltak érte. Ugyanez vonatkozik a többi területre is. Nem tudják azt sem, hogy az összes épület lebontása mennyibe kerül. Megközelítőleg tudják az utépités bekerülési költségét, ebben az pár százezer forint eltérés nem tétel. Az előbb említettekben viszont olyan eltérések lehetnek, hogy még 50-60 millió sem fedezi a kiadásokat.

Ezek figyelembe vételével nyilatkozta a pénzügyi bizottság, hogy felelősséggel megállapítása az árat illetően nem lehet. A sorrendet javasolta helyre rakni. Induljanak meg a tárgyalások ha egyezség nem jön létre, történjen meg a kisajátítás. Lehet, hogy ez még az 1997. évi költségvetést sem fogja érinteni. Ilyen körülmények között irreális lenne elvárni a vevőtől, hogy 1999-re építse be a területet. Kérte, hogy a képviselőtestület a pénzügyi bizottság álláspontját értékelje egyben úgy is, hogy ennek a területnek az eladására vonatkozó korábbi határozat továbbra is maradjon felfüggesztve és ne történjen az értékesítésre lépés, az előkészületi munkálatok induljanak be, amikor eladásra "érett" lesz a dolog, akkor értékesítsék. Elfogdja az érvet, hogy elsősorban ne a haszonszerzés legyen a fő cél, hanem hogy épüljön, szépüljön az a terület, azt viszont nem fogadja el, hogy veszteséggel adják el.

Dr.Sóvágó László: a korábbi testületi ülésen igyekezett önmérsékletet tanusítani, mert azt gondolta, hogy a képviselők többségét az a szándék vezérli, hogy adják el a területet. Volt ugyan sejtelve arra, hogy van aki ezt nem akarja, és most Joó képviselő ur ismét erre tett javaslatot. Arról volt szó korábban, hogy senki nem kívánja elodázní a dolgot, nyárig dönteni kell, és a két hét arra szolgáljon, hogy megalapozott feltételeket szabjanak. Ez nem arra szolgált, hanem arra, hogy halasszák el a döntést. Olyat mondott a képviselő ur, ami nem felel meg a valóságnak, ugyanis a kisajátításnak semmi köze ahhoz, hogy mikor vesszük birtokba a területet, birtokba lehet venni napokon belül, attól folyhat a kisajátítási eljárás. Azonnali birtokba-adást el lehet rendelni bármikor, ettől függetlenül folyhat a bírósági eljárás. Azon lehet vitatkozni, hogy az eladási ár reális-e vagy sem. Szerinte kockázat úgy van az önkormányzatnak, ahogy azt Joó képviselő javasolja, mert úgy belefektetik a pénzt és lehet, hogy olyan áron senkinek nem kell. Árveréssel viszont fordítva történik a dolog, meghirdetik, ha nem akad vevő, azon is elgondokodhatnak, hogy nem csinálnak semmit. Semmi olyan körülményt nem lát, ami miatt nem lehetne értékesíteni, sajnálja ha többen megváltoztatták eredeti álláspontjukat, összegezen lehet vitatkozni.

Ezt követően Dr.Joó Zoltán és Dr.Sóvágó László egymás között beszélgetett, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dobrossy Barnabás: azzal egyetért, hogy értékesíteni kell a területet, azzal is egyetért, hogy a város legértékesebb területét minél előbb rendbe kell tenni, ennek a testületnek kell eldönteni ezt a kérdést. A kikiáltási áron vitatkozik, hozzáértő emberek véleménye szerint a 43 millió forintos kikiáltási ár kevés. Javasolta, hogy a 43 millió forintos kikiáltási árat 50 %-al emeljék meg, egy olyan időtartamot határozzanak meg, amely idő alatt a megkezdett munkákat folytatni lehessen.

Boruzs Mihály: ha azon folyik a vita, hogy miért vállalnak felelősséget és miért ne, abban az esetben az előterjesztést visszavonja. Árat megállapítani akkor lehet, ha az üzlet tétélesen összejön. a kivitelezési költséget a mostani egységár szerint ki tudják számítani. Kisajátítási eljárás befejeztével lehet csak megtudni a tényleges költségeket, elvileg az is megtörténhet, hogy öt év múlva tudják meg, hogy például a Kakas Csárda épülete mennyibe kerül, addig elhúzódhat a bírósági ügy. Ha így közelítik meg a dolgokat, akkor először kivitelezni kell mindent, akkor megtudják mennyi a költség és ahhoz megszabni az árat. Akkor előjöhethet az, amit a polgármester ur elmondott. Egy olyan konstrukciót várnának, ami ténylegesen előre viszi az ügyet és akkor biztos lehet mindenki, hogy a költséget nem haladják meg a bevételt. Nem hiszi, hogy ma bárki le tud tenni egy ilyen javaslatot.

Mészáros Sándor: a 43 millió forint eladási árat kevesli. Nem az eladás ellen tiltakozik, azt már korábban megszavazta. A hivatali véleménnyel egyezően szerinte is kb. 25 millióba fog kerülni a kisajátítás, a szociális bérlakások az önkormányzat részéről 10 millió forintot igényelnek, ez együtt 35 millió forint, így marad 8 millió forint. Az előterjesztés alapján a lakók elhelyezése, az épületek bontása, a telekkialakítás, engedélyek beszerzése, meglévő közmű kiváltása, szervizut megépítése, csapadékvíz, elektromos vezetékek, stb. megépítése az önkormányzat kötelessége. Ez gondot okoz neki, mert ezek költsége kb. 15 millió forint. Így a telek értékesítése veszteségesnek tűnik. A pénzügyi bizottsági ülésen tett javaslatot az eladási ár 10-15 millióval történő megemlése, ez szerinte egy elfogadható ár lenne. A Dobrossy képviselő javaslatát tulajdonnak tartja. Minden javaslata akkor érvényes, ha a képviselő-testület értékesíteni kívánja a területet. Lehetőséget lát arra, hogy a lakók elhelyezése és a kisajátítás maradjon az önkormányzat kötelessége, az összes többi azé, aki megvásárolja. A kisajátítás szükséges, mert közterületi kapcsolat nélkül nem építési telek, az összes többi munkát végezze el az, aki megvásárolja. A 43 millió forintos eladási árat így elfogadhatónak tartaná. Azt szeretné, ha nem lenne ez az önkormányzatnak veszteséges, most nincs ember aki megmondja, melyik szám az igazi, kockázat nélkül nincs üzlet. Tisztázni szükséges, hogy a lakások építését úgy tekintik, hogy az építésre csak a 10 millió forintot számolják, amibe bele kerül, vagy a tényleges értékét számolják. Ez lényeges kérdés. Ha azt számolják, amibe kerül, akkor 8 millió forint körüli összeg marad meg a 43 millió forintból. Javasolta a telekárát 55-58 millió forintba megállapítani.

Fábián Attila: véleménye az, ha nem kerül értékesítésre a terület, akkor jól jár a város, nem veszíti el a legértékesebb tulajdonát. A tulajdont sem egyben, sem külön nem szabad értékesíteni, a városnak meg kell találni a módot arra, hogy hasznosítsa, amely még évszázadokig hozhat a városnak hasznót. Az mindennél többet jelentene a városnak, mint ha eladják. Javasolta, hogy a testület korábbi határozatát érvénytelenítsék.

Erdei Gyula: korábban megszavazta az eladást, javaslatára döntöttek a 43 millió forint mellett, de mára megváltozott a véleménye. Az a javaslata, hogy a sarki részt ne értékesítsék a belső részek értékesítéséből lehetne egy olyan üzleti közösgöt létrehozni, amellyel tudja üzemeltetni a város és még hasznot is hoz. A jelenlegi formában, a bérleti díj fizetésével is nyernek és a terület továbbra is az önkormányzaté. Át kell ezt gondolni, nem véletlenül volt a pénzügyi bizottság sem tanácstalan.

Ismételten javasolta, hogy ne értékesítse teljes egészében a területet, a legértékesebb részt tartsa meg magának a város úgy, hogy az szerves részét képezze az ottani negyednek és bérbeadás útján hasznosítsa, vállalkozókkal építtesse be és azt mindenki a maga javára, hasznára hasznosítsa.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki iroda készített egy olyan javaslatot, mely szerint az I. és II. sz. részeket célszerű a városnak megtartani, ehhez viszont befektetni kell. Nem lesz veszteséges vállalkozás, ha kiépül. Azt tudomásul kell venni, hogy ebbe az önkormányzatnak pénzt kell befektetni. Az üzletek bérbeadása jelentős bevételt fog hozni az önkormányzat kasszájába. Az igaz, hogy ezt nehezebb a hivatalnak végrehajtani.

Dr. Papp Jenő: véleménye szerint abban kell döntenie, hogy el akarják adni, vagy nem. Az is látszik, hogy aki el akarja adni, a 43 millió forintot kevésnek tartja. Javasolta, ha 43 millióért értékesítik, a vevő végezze a kisajátítást és az önkormányzat közreműködésével a lakásokat is ő biztosítsa.

Sapielakné Kiss Katalin: a polgármester ur célkitűzésével messzemenőig azonosulni tud, azzal, hogy legyen ott a város legfrekvenciáltabb területén valami szép, valami jó. A megoldás módjával nem teljes egészében. Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy ezt a területet adják el. Az önkormányzat vállalkozásai bizonyítottan nem nyereségesek. Bármelyik vállalkozását tekintik az önkormányzatnak, magának a városnak hasznot nem hajtanak. mint amit az esetleges vállalkozásból remélnek. Amellett van, hogy adják el a területet és adjanak lehetőséget azoknak, akik a tőkéjükkel fejleszteni tudják a várost és a nyereségből nemcsak saját maguk, hanem a város is gazdagodni fog. Azzal ért egyet, hogy a területet egyben adják el, úgy sokkal kevesebb problémát jelent az önkormányzat számára, mint ha darabonként kell a problémákkal megküzdeni. Az ármegállapítást másként gondolja, nem jó gazda az, aki úgy adja el az ingatlanát, amire még ráfordításai lesznek, hogy csak meg-saccolják az árat és nem tudják, hogy milyen mértékűek lesznek a ráfordítások. Ezeket pontosan kell tudni ahhoz, hogy megtudják állapítani, hogy az eladásból haszon származik és nem lesz ráfizetéses. Az a javaslata, az árat állapítsák meg úgy, hogy a vevő fizesse meg a kisajátítás tényleges költségét és a lakók elhelyezésének a költségét és ezen felül egy tisztességes hasznot az önkormányzat számára. A vevő kötelessége legyen mindazon munkálatoknak az elvégzése, amelyet az önkormányzat az

előterjesztés szerint magára kívánt vállalni. Hogy ily módon kialakítottan mennyi legyen az eladási ár, tudni kell, hogy mennyibe kerül a kisajátítás és mennyibe kerül a lakók elhelyezése. Ezzel gondolatban oda jutott, ahol Joó képviselő kezdte a fejtegetését, hogy ahhoz, hogy el tudják adni a területet, először is tudni kell, hogy a kisajátítás mennyibe kerül. A lakók elhelyezésére egy korábbi előterjesztés egy másik variációt javasolt, a Szabó L. zug sarkán lévő telek eladását, javasolta foglalkozzanak ezzel a kérdéssel is.

Dr.Sóvágó László: a vevőt nem érdekli, hogy mennyi a kisajátítás, egy dolog érdekli, mennyiért adják el. Nem fog ilyen bizonytalanságba bele menni a vevő, hogy mennyibe kerül majd a lakók elhelyezése, mennyi lesz a kisajátítás.

Dr.Joó Zoltán: ha a vevőt nem érdekli, hogy mennyibe kerül a kisajátítás, nem vállalja fel azt, mint bizonytalan tényezőt, az eladó felvállalhatja ezt? Ezzel nem tud egyetérteni. A Sapielakné javaslata jogilag is járható, aki liciten ezekkel a feltételekkel vállalja a megvételt, az mindent vállal és akkor tudnák, hogy az önkormányzatnak ezen 10 millió forint megmarad. Ezt valóban így is ki lehetne dolgozni.

Dr.Sóvágó László és Dr.Joó Zoltán egymás szavába vágba beszéltek jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Boruzs Mihály: mindkét ingatlan felértékelítették, tehát a kisajátítási összeg nem "hasraütésszerűen" történt. Nagy eltérés nem lehet a kisajátítási összegben, mert ingatlanforgalmi szakértő értékelte, így a kisajátítás számítások szerint 25 millió forintba, lakásépítés 8 millió forintba kerülnek, összesen 33 millióba. Elfogadható lenne, ha többet nem fordítanak a területre, a kikiáltási ár 43 millió lehetne. Így csak két bizonytalan tényező lenne, amiben 10 millió forintot tévedni nem lehet.

Fábián Attila: az eladás ellen van, hasznosítani kell a borozó épületét.

Sári Csaba: indítványozta, helyezték hatályon kívül előző döntésüket és újabb előkészítés után vegyék elő az egészet. A vita arra utal, hogy nem lett alaposan előkészítve. A vita azt is megmutatta, hogy a képviselők többsége ma is fenntartja azt a szándékát, hogy értékesíteni kell a területet. Az előkészítés után újra szavaznak és eldöntik, hogy olyan formában eladják vagy nem, hogy erre mikor kerül sor, számára mellékes. Jelenleg egy kicsivel jobb pénzügyi pozícióban vannak, mint amikor ezt eldöntötték. Véleménye szerint, mivel nyílt ülésen tárgyalják az előterjesztést, a potenciális vevők árgus szemekkel figyelik a meddő vitát és ez nem tesz jót a majdani üzletkötésnek.

Dr.Sóvágó László: a Kakas-csárda esetében szakértői véleményt kértek, ez döntő eleme az árnak Semmi "ködösítés" nincs, van egy konkrét szakvélemény. Sajnálattal állapítja meg, hogy azt a javaslatot, amit annak érdekében tett, hogy a város fejlődjön, épüljön, szépüljön a képviselők egy része ilyen-olyan okokkal, - amelyeket nem tart érdekinek - nem tartja felkarolhatónak. Azt is elfogadhatónak tartja, amit Dobrossy és Mészáros ur elmondott, hogy az összegen emeljenek, de azt, hogy ne adják el, nem érti. Szavazásra javasolja azt a kérdést, hogy ki akarja a területet értékesíteni. Ha megszületik a válasz, akkor folytatják tovább a vitát. Nem saját jószántából jutott el idáig, a képviselők támogatásával, megszavazta 10 képviselő. Jó lenne, ha a 10 képviselő két-három hét elteltével is ugyan azt az álláspontot képviselné.

A képviselők 11 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással döntöttek a telekeladás mellett.

A képviselők egymás szavába vágva beszélgettek a telekárőről, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Sóvágó László: a 43 millió forintos eladási árat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 1 igen, 15 nem szavazattal a 43 millió forintos eladási ára.

Dr.Sóvágó László: a Dobrossy képviselő javaslatát, mely a telekárát a 43 millió forint kikiáltási árnak az 50 %-al történő emelésére irányult szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a 64,5 millió forintos eladási árat 8 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el.

Dr.Sóvágó László: a 70 milliós eladási árat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 9 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadták el javaslatot.

Sapielakné Kiss Katalin: kérte a polgármester urat, ne arról szavaztassa a képviselőtestületet, hogy mennyiért kívánják eladni a területet, hanem arról, hogy milyen feltételek mellett kívánják eladni. Tehát mit vállal magára az önkormányzat és mire kötelezi a vevőt, milyen elkészítettség mellett kívánja eladni az önkormányzat a telket és mik szükségesek ahhoz, hogy az előkészületek megtörténjenek. Ezek hozzák maguk után az árakat

Mészáros Sándor: javasolta megszavaztatni azt a javaslatot, hogy a lakók elhelyezését és a kisajátítási munkarészek elkészítettségét vállalja az önkormányzat, az összes többi a vevőt terhelj

A másik verzió, hogy az önkormányzat építési telekként adja el, minden infrastruktúrát biztosít hozzá.

A képviselők a javaslatot, mely szerint a kisajátítást és a lakók elhelyezését az önkormányzat oldja meg, 9 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el.

Azt a javaslatot, hogy az önkormányzat mindent vállal a képviselők 4 igen, 5 nem szavazattal, 8 tartózkodással elvetették.

A telek 75 millióért történő értékesítésével a képviselők 9 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással; a 76 milliós vételárral 8 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem értettek egyet.

Dr.Sóvágó László: megkérte a 11 képviselőt, aki a telekeladás mellett szavazott, legyen következetes, ha az összeg nem jó mondjon többet, de a jelenlegi forma így nem működik.

Mészáros Sándor és Dr.Sóvágó László egymás között beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Sári Csaba: részéről elhangzott egy javaslat, bár úgy tűnik, hogy az előző szavazással el lett vetve, ismét kérte meg-szavaztatni, mert az előző szavazást nem tartja elfogadhatónak. Kérte, helyezék hatályon kívül előző döntésüket és ha ez megtörténik, kér egy olyan irányu szavazást, hogy ezt a témát adják vissza hivatalnak, a bizottságok megtárgyalásával alaposan körüljárva az elhangzott érvek figyelembe vételével dolgozzon ki egy olyan javaslatot, hogy eladhatónak találják a meghatározott feltételek mellett.

Erdei Gyula: a telekeladással kapcsolatosan nemmel szavazott. ugyanakkor a vételárral kapcsolatosan, a 65 és 70 millió esetébe igennel szavazott. Kérte azt a 11 képviselőt, aki a telekeladás mellett döntött, hogy annak szellemében szavazzon az árat illetően is. A főmérnökség nem tud milyen előterjesztést készíteni, az előkészítés több hónapos munka.

Dr.Sóvágó László: döntés azért nincs, mert volt 11 képviselő aki az eladás mellett döntött, de összeget nem hajlandó mondani az a 11 ember. Ezt nem érti.

Sári Csaba: kérte ügyrendileg, hogy javaslatai felől szavazzanak. Megjegyezte, hogy ő is tartózkodott az eladástól, de az árakra szavazott.

Sapielakné Kiss Katalin: azok között a képviselők között volt, akik arra szavaztak, hogy adják el a telket, de azt nem tudja elfogadni, hogy az árra most licitálnak. Ilyen módon az árat nem lehet megállapítani, azért nem szavazott meg egyetlen variációt sem az árak közül.

A téma tárgyalása során már kifejtette többször, hogy egy alapos előkészítés után tud csak az árra szavazni. Az alapos előkészítést pedig abban látja, hogy pontosan tudni kell a kisajátítás összegét, meg kell várni, amíg a kisajátítás lezajlik.

Dr.Sóvágó László: a bírósági eljárás három évet is igénybe vehet.

Sapielakné Kiss Katalin: részt vett már kisajátításban, néhány hónapot vett igénybe a kisajátítási eljárás folyamata. Tudni kell, hogy mennyibe kerül a lakók elhelyezése és meg kell állapodni abban is, hogy milyen hasznot remélnek az eladástól és akkor lehet az árról vitatkozni.

Dr.Sóvágó László: annak a 11 képviselőnek, aki az eladás mellett döntött figyelmébe ajánlotta, hogy van egy szakvélemény, amely 14 millió + Áfa, ha ezt nem fogadják el, másik szakértőt kell kirendelni. Világosan leírta az iroda, hogy az ők becslésük szerint mennyibe kerül a házak felépítése, leírták, hogy mennyibe kerül az ők megítélése szerint az ut megépítése, ezen kívül milyen konkrétumra számít még a testület?

Dr.Joó Zoltán: az értékeket megszavazta, de az eladást nem.

Dr.Sóvágó László: úgy gondolja, hogy mindenki vállalja saját cselekedetért a felelősséget. Arról szavaztak, hogy az ingatlant el kívánják adni. Gondolja, hogy a 11 képviselő között a tekintetben van vita, hogy mennyiért akarja eladni. A mértékre vonatkozóan hangzott el javaslat. Arra kérte a 11 képviselőt, maradjon következetes, szavazzon, hisz úgy döntöttek, hogy el kívánják adni. Ismételten nem érti, hogy mit vár a testület a hivataltól, amikor leírták, hogy az ő értékitéletük szerint mennyit ér a terület.

Radácsi Gusztáv: azok között van, akik az eladás mellett döntöttek, de "hasraütés-szerűen", bekiabálással, licittel, ad hoc módon nem tudja megszavazni az árat. Addig, amíg nem tudja, hogy az értékesítésen a városnak mennyi haszna van, nem tud szavazni.

Dr.Sóvágó László: ő nem "hasraütés-szerű" módszerrel szavazott, ő elfogadta a hivatal álláspontját. A hivatal szerint 43 millióba kerül az ő értékebecslésük szerint.

Ezt követően Radácsi Gusztáv és Dr.Sóvágó László egymás szavába vágva vitatkozott.

Dr.Sóvágó László: annyi haszna lesz a városnak, amennyit a 43 millió forintba rátesznek.

Czeglédi Gyula: ő is az eladás mellett szavazott és az árban következetesen tartózkodott. A módszert, ahogy az árról szavaznak, nem tudja kezelni, kérte, ezt fogadják el tőle. Nem érzi a feszítő kényszert, hogy ebben most feltétlen dönteni kell. A testület egyértelműen kinyilatkozta, mostmár kétszer, hogy a területet értékesíteni kívánja. A magántőke készülődhet, hiszen a szándékot kinyilvánították.

Fontos a városnak, hogy azok az emberek, akik magántőkével rendelkeznek be tudják hozni és működésbe lépjen a városban. Van erre lehetőség valószínű. Ugy érzi az árat illetően akkor következetes, ha a pénzügyi bizottság álláspontját képviseli, amely szerint elő kell készíteni és pontosítani kell a számításokat. Külső szakértők úgy nyilatkoztak, hogy a jelenlegi számítások nagyon nagyvonalúak.

Mészáros Sándor és Dr.Sóvágó László egymás között beszélgetett, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dobrossy Barnabás: tudva azt, hogy 11 képviselő az eladás mellett döntött, a 64,5 milliótól eltérve a 70 milliót szavazásra javasolta.

Sári Csaba: tiltakozott a Dobrossy képviselő javaslatának szavaztatása ellen, mert ő maga tett egy javaslatot szavazásra, aminek megszavaztatására ismét kéri a polgármester urat.

Dr.Sóvágó László: a tiltakozást tudomásul vette. a 70 millió forintba vonatkozó javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselők a javaslatot 9 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elvetették.

Dr.Joó Zoltán: a Sári képviselő javaslatáról szavazni kellett volna.

Dr.Sóvágó László: kénytelen presszionálásra, mert 11 képviselő kimondta, hogy eladják a telket és az ár mellett "vacakolnak".

Nyéki István: az eladást ő is megszavazta, de az árat illetően az a véleménye - hasonlóan többi képviselő társához -, nem feltétlen úgy van az ebben az esetben, ahogy azt a polgármester ur mondja. Attól, hogy ő nem szavazta meg a 43 milliót sem, és a 62 milliót sem és a többi sem, nem igazán tudja, hogy a 11 képviselő eddig miért hibázott. Ez a telek pillanatnyilag még semennyiért sincs eladva, attól még el akarhatják adni. Nem biztos az, hogy a 11 képviselő csak egy dolgon tud vitatkozni az áron. Sokmindenen lehet még vitatkozni, például azon, hogy egyben akarják eladni, vagy nem, amire szintén volt javaslat, hiszen a Joó képviselő javaslata eredetileg innen indult ki. Vitatkozhatnak azon is, amit a Mészáros ur javasolt és nem lett megszavaztatva, hogy a sarki részt ne adják el, hanem hasznosítsák más formában. Ezek a javaslatok a vitában elsikkadtak. Javasolta a kérdés megtárgyalását, most kierőszakolni valamilyenféle döntést nem lenne célszerű. Annak az lehet a vége, hogy nem csinálnak ott semmit, eladják 80 millióért, a sarki részt meghagyják és 1998-ban adják el. Annak, hogy bekiabált, ad hoc javaslatokra szavaznak, ez lehet az eredménye. Előfordult már más esetekben, hogy visszaadnak előterjesztést nem megfelelő előkészítés miatt, határozati javaslat hiányában, most pedig egy nagy horderejű dologban a döntés kényszere miatt mindenképpen

dönteni akarnak. Azok közé tartozik, akik azt akarják, hogy adják el, szépüljön a város, nem feltétlen ahhoz ragaszkodva, hogy a városnak ebből óriási anyagi haszna legyen, de Sári Csaba javaslatát támogatva javasolta, vegyék le napirendről. Semmi visszafordíthatatlan dolog abból nem származik, ha szeptemberi ülésen foglalkoznak vele ismét. Meghajlik a képviselő-testület előtt, ha másként dönt, de engedjék meg mindenkinek, hogy saját belátása szerint döntsön, és ne érjen vád senkit azért, mert egyszer szavazott az eladás mellett és eddig nem szavazta meg egyik árat sem.

Dr.Sóvágó László: szerinte úgy logikus, hogy ha valakinek véleménye van, akkor elmondja, hogy például 110 millió, ha az eddigieket nem tartja elfogadhatónak.

Nyéki István: elhangzott az ügyrendi javaslat, amit a polgármester urnak meg kellett volna szavaztatni.

Dr.Sóvágó László: nem hangzott el ügyrendi javaslat, az ügyrendi javaslat a tárgyalás menetére vonatkozik. Ilyen javaslat nem hangzott el, Sári Csabának volt egy érdemi észrevétele, amiről majd szavaznak.

A képviselők egymás szavába vágva beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Sári Csaba: ha javaslatának megfelelően időben szavaznak, a későbbi viták elkerülhetők lettek volna.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte a képviselőktől, hogy szerintük mi fog törvénni szeptemberig az ügyben?

Sári Csaba: javaslatának megfelelően helyezték hatályon kívül előző döntésüket, az előkészítés történjen meg és attól függően elhalasztják a döntést szeptemberig, vagy ha szükséges októberig. Véleménye szerint vásáron szoktak ilyen stílusban egyezkedni, ahogy most egyezkedtek a képviselők. Nem egyszerű dolog ez, száz milliós városi vagynról van szó. Mindenképpen előkészítés szükséges, az illetékes bizottságok tárgyalják meg, az itt elhangzottaknak megfelelő különféle előterjesztéseket tegyenek.

Dr.Sóvágó László: ha nincs konkrét javaslat, lezárja a vitát, a telket eladják és vállalja a következményeket. Az érvényes testületi döntés alapján eladhatják a telket.

A képviselők egymás szavába vágva beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

A képviselők a polgármester javaslatát, mely szerint újra szavazzanak 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással elvetették.

Dr. Papp Jenő: a 43 millió forintos eladási árat nem tudja elfogadni, viszont a telekeladással egyetért. A korábbi határozat visszavonását ebben a formában javasolná, vagyis a telek eladására vonatkozó részt nem kell hatályon kívül helyezni.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadták el a 43 millió forintos vételárat.

118/1996. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
a 60/1996. /V.09./ sz. határozatának 43 millió forintos árverési alapárra vonatkozó részét visszavonja.

Utasítja a Városfejlesztési és Műszaki Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot, hogy az értékesítés feltételeire és alapárra vonatkozóan új előterjesztést készítsenek a soron következő ülésre.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: bizottságok elnökei
városi főmérnök
városi főkönyvelő

- Jenei Tibor és Oborzil Edit harangjainak elhelyezésére előterjesztés.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Nyéki István: sokat tettek annak érdekében, hogy ez a terv megszülessen, ennek ellenére ő is támogatja azt, hogy ne egy terv legyen, hanem legyen választék. Ha Makovecz ur ígéretet tesz arra, hogy elfogadható időn belül készít másik tervet, akkor lesz egy összehasonlítási lehetőség. Ha ezzel az augusztus 20-i határidőből kicsuszna, az augusztus 19-20-i programok megfelelő színvonalon "levezényelhetők" lesznek, ha a harangok felavatása a városi ünnepre, szeptember 2-ra tolódna ki.

Piroska Mihály: örömmel fogadta a Mészáros ur válaszát, első gondolatuk az volt, hogy Makovecz urral készítették, de mivel Finta József a Jenei Tibor és Oborzil Edit barátja volt, ezért kérésükre esett rá a választás.

Mészáros Sándor: Makovecz ur október közepét jelölte meg határidőnek, de ez nem tőle függ teljes egészében. Makovecz ur a képviselői döntés ismeretében azonnal hozzá tud kezdeni a munkálatokhoz.

A harangok elhelyezésére kijelölt területet esetleg felül lehet vizsgálni.

Sári Csaba: véleménye szerint a kijelölt hely alkalmas a harangok elhelyezésére. Nem örülne a határidő csuszásznak, a millecentenáriumi ünnepségsorozatban illik egy "csucs-napot" tartani, ami augusztus 20-a lenne a városban. A kiadott program is tartalmazza a harang-avatást.

Ugy tudja elfogadni, hogy két héten belül láthassák a tervet, amennyiben nincsenek két héten belül tervek, akkor továbbra is a jelenlegi maradjon, hisz nem egy rossz terv. Más neves építész is, nevezetesen Cseke Györgyöt is fel lehetne kérni, lehet több tervből is válogatni. ezen lehet gondolkodni. Ugy szeretné, ha erre maximum két hetet tudnának szentelni, hogy a program ne csusszon.

Tokai Kiss Gábor: örül, hogy Mészáros ur felvette a kapcsolatot Makovecz Imrével, valószínűnek tartja, hogy a hely kiválasztását rá lehet bízni, többször bizonyított már nemcsak Magyarországon, hanem világszínvonalon, érti a mesterségét. Ebben nem lenne célszerű megkötni a kezét. Valószínű, hogy ő is alternatívákat vázolhat fel. A határidőt illetően - igaz, hogy millecentenáriumi év van - az augusztus 20. szerencsés dátum lenne, de a tervezés, a kivitelezés nem biztos, hogy belefér. A végeredmény a fontos: állni fog a parkban egy olyan emlékmű, amely méltó a városhoz, a Makovecz Imréhez is és idegenforgalmi látványosság lesz. Arról a későbbiekben senki nem fog beszélni, hogy augusztus 20-án, vagy szeptember 2-án állították.

Javasolta megvárni a tervet, lássák, hogy az mit tartalmaz, ha a testület kiválasztja a legmegfelelőbb tervet, akkor döntsenek időpontról.

Czeplédi Gyula: az időpont a minőség rovására nem mehet, az augusztus 20-át más módon is meg tudják ünnepelni méltóképpen. Akár októberben is találhatnak az ünnepek közül is méltót, amely alkalmat teremthet az avatásra, akár vallási ünnep is alkalmas lehet erre.

Mészáros Sándor: Makovecz ur a tervet két hét múlva ígérte, a kivitelezőtől függ a határidő. Egyébként amikor februárban a millecentenáriumi ünnepségeket elhatározták, nem volt szó harangról.

Sári Csaba: "meghajlik" a képviselők előtt, legyen amikor kész lesz, törekedni kell, hogy minél előbb legyen. Szerinte Makovecz Imre már bizonyított, legyen az ő terve.

Dr.Sóvágó László: javasolta, bizzák az ügyet a városfejlesztési és kulturális bizottságra, az érdeklődő önkormányzati képviselők elmennek, ezért nem tart szükségesnek egy önkormányzati ülést összehívni.

A képviselők a javaslatot 17 igennel elfogadták.

119/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Jenei Tibor és Oborzil Edit harangjainak elhelyezésére szolgáló hely kijelölésével, valamint a terv kiválasztásával megbizzza a Városfejlesztési-, Műszaki, valamint a Kulturális Bizottságot.

Határidő: 1996. július 4. és folyamatos

Felelős: bizottságok elnökei

- Háziorvosi vállalkozás.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

120/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a hajduszoboszlói alapellátást és a központi ügyeletet egyéni, vagy társas vállalkozás formájában később meghatározandó és szerződésben rögzített feltételek mellett működtessék a háziorvosok.

Határidő: 1996. július 5.

Felelős: irodavezető

- Javaslat a Hajduszoboszlói Vendéglátók Egyesületében tagsági viszony rendezésére.

A képviselők az előterjesztett javaslatot 16 igen szavazattal elfogadták.

121/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Önkormányzat által a Hajduszoboszlói Vendéglátók Egyesületében betöltött tagságát megszünteti.

Határidő: 1996. július 05.

Felelős: polgármester

- Előterjesztés a "Hajduszoboszló Gyógyfürdő és környezetének fejlesztése" c. tervpályázatról.

Dr.Joó Zoltán: a határozati javaslattal egyetért. Véleménye szerint későn kapták kézhez a programot, azt nem tudták áttanulmányozni, holott ez kötelezni fogja a testületet arra, hogy a terveket ennek alapján készíttesse. Javasolta, hogy most a határozati javaslatnak a bíráló bizottság tagságára vonatkozó részét fogadják el, a többi áttanulmányozására kaphassanak időt.

Czeplédi Gyula: a program, amely a határozati javaslatra vonatkozó előterjesztés mellékletét képezi, már korábban volt a testület előtt, amikor is a Bánomkert - Gyógyfürdő Részletes Rendezési Tervének kiírása témájában tárgyaltak. Ennek az előterjesztésnek az a témája, hogy a kiírt pályázatban kik vegyenek részt a bíráló bizottságban, illetve a zsűriben. Ahhoz, hogy a tervezési pályázatot kiírják, ahhoz konkrét megfogalmazásoknak kell lenni.

Dobrossy Barnabás: ügyrendi javaslata, hogy 5-6 perc szünetet rendeljen el a polgármester ur, ezen idő alatt lehetőség lesz a képviselőknek az előterjesztés átolvasására.

Sári Csaba: a tervpályázatot jónak tartja. Mindig arra vágyott, hogy legyen a városnak, illetve ágazatainak olyan terve, ami alapján előre tud haladni és tud a város fejlődni. Maximálisan támogatja.

Erdei Gyula: megelégedéssel veszi tudomásul, hogy végre elindul valami, a fürdő fejlesztése tovább fog folytatódni, ezt megvalósításra érdemesnek tartja.

Tokai Kiss Gábor: áprilisban tárgyalta a képviselőtestület a tervpályázat kiírását és akkor kapott felhatalmazást, hogy kezdeményezze az országos nyílt tervpályázat kiírását.

A szükséges lépéseket megtette, gyakorlatilag ami a tervezési programban szerepel az akkori előterjesztésben már szerepelt. A fogalmazásban történt némi pontosítás, illetve a Gyógyfürdőt illetően, a termál gyógyászati rész és a szállodára vonatkozó tervezési adatokat pontosították. A pontosításra azért volt szükség, hogy a tervpályázat során a tervezőknek konkrét építészeti megbízást tudjanak adni. A tervpályázat alapvetően két részből áll; lesz egy területrendezési része, ami magába foglalja a Bánomkertnek a Pávai V. utcától a fürdőig, és magát a fürdőt is bele értendő terület egyfajta rendezését. Ismert, hogy az építési tilalmakkal mennyi gond van, a területen 21 db. van, rendezetlen szabályozás van, nem indultak meg azok az átépítések, amelyek a területhez méltóak lennének. Egyrészt ezt kívánják elősegíteni, hogy az építtetőket jobban segítő beépítési javaslat szülessen, ugyanakkor megnyugtató közlekedési rendszer szülessen, a Mátyás király sétány teljes kiváltása megtörténhessen, az egyéb tervezett létesítmények optimális elhelyezésére. A másik része konkrétan a fürdő fejlesztéséhez kapcsolódik. ennek a programját gyakorlatilag a Gyógyfürdő Rt. állította össze, így a tervpályázat második része konkrét építészeti feladat megoldást jelent. A program a meglévő termálrésznek az elbontása és helyette új terápiás szárny, illetve későbbi ütemben egy új gyógyszálló létesítése gyakorlatilag egy kétszázas léptékű tanulmány-terv szinten kerülne minden pályázatba bele, illetve az ahhoz vonatkozó beépítési tervek. Két számjegyű tervből válogathat a bíráló bizottság várhatóan, megpróbálják az optimálisat kiválasztani, amely megfelelő instrukciókat adhat mind a gyógyfürdőnek, mind pedig a város a városrendezésnek.

Czeglédi Gyula: a tervpályázat kiírására tudomása szerint a költségvetésben a forrás megtervezésre került. Ennek a területnek a műszaki szempontból történő rendezése indokolt és elengedhetetlen. Emellett a munka mellett egy másikat is elkezdtek; a forrás-teremtést. Erre különféle megoldások vannak, ezek most érkeztek olyan szakaszban, amikor érdeklegesen lehet szót ejteni róluk. Az IKM Turizmus Főosztályán jártak, ahol kezelnek bizonyos eszközöket, ahol lehetőség van bizonyos pályázatok benyújtására és ennek kapcsán támogatott pénzeknek az elnyerésére. A másik irány, amiről korábban is lehetett hallani, hogy a szálloda elkészítésében szeretnének működő tőkét, a vendéglátásban, idegenforgalomban ma igen jelentős működő tőkét bevonni. Semmiféle olyan lépés nem történt, ami bármilyen kötelezettséget róna a városra sem anyagi, sem kötelezettségvállalás, vagy garancia tekintetében. A tervezési folyamat mellett a forrás-teremtési munka is folyamatban van és kb. két héten belül szándékuk van az IKM-hez a pályázatot benyújtani a pályázaton elnyerhető pénzekre. Kétféle csoportba sorolhatók a pénzek, az egyik olyan infratrunkturális beruházások, amelyek vissza nem térítendőek, a másik csoport pedig az ún. államilag támogatott, kamatmentes hitel.

Az előzetes egyeztetések során kiderült, hogy az elgondolásaik jók, elfogadhatók és a miniszteriumnak az volt a kérése, hogy az egészet egy csomagban kezeljék, mert így sokkal inkább tudják azokat a mutatókat produkálni, amely alapján majd a társaközi bizottság számukra pozitív döntést hozhat. Gyakorlatilag több száz milliós összeget lehet megnyerni. Kérte a testülettől, fogadja el az Rt. Igazgatósága részéről, hogy ezektől a pályázatokat szakértők bevonásával elkészítik, benyújtják. ez kötelezettséget nem jelent, az akkor kezdődik, amikor az elnyert pályázat után lehetőség van az igénybevitelre. Késedelmet csak akkor szenvednének, ha most nem kapnának erre felhatalmazást. A legjobb szándék részükről, hogy megfelelő forrásokat teremtsenek. Benyújtják a pályázatokat, és szeptemberben, amikor információik vannak, akkor részleteiben is meg lehet ismerkedni minden szempontból a helyzettel. Kérte a testület támogatását a pályázat benyújtásához.

Dr. Joó Zoltán: mivel a szálloda nélkül is a rekonstrukciós és bővítési elképzelések több száz milliót tesznek ki, ha mód van rá, a tervezők próbálják megszakaszolni, különböző fázisokra bontani a beruházásokat.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

122/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztés mellékletében szereplő "Hajdusoboszló Gyógyfürdő és környezetének fejlesztése" c. országos, nyílt tervpályázat tervezési programját elfogadja. A bíráló bizottságba társelnökként Dr. Sóvágó László polgármestert, tagként /és egyben előadóként/ Tokai-Kiss Gábor főépítészt delegálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Sóvágó László polgármester
Tokai-Kiss Gábor főépítész

- Tüzoltó Egyesület pályázata gépfelújításra.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Nagy Imre tűzoltó őrnagy, parancsnok.

Nagy Imre: konkrétan 10 millió nettó beszerzési árig lehet elmenni, később kapta meg a pályázati kiírást, ezért nem tudták ezt a írásos anyagba foglalni. 10 millió + Áfa az össz bekerülési összeg, ennél több nem lehet, ennek kell 30 %-át vállalni.

Amennyiben a 30 %-ot a Képviselőtestület tudja vállalni, akkor a pályázatukat benyújtják.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság támogatja az előterjesztést és megbizsa a hivatalt, hogy a saját erőt, a 3,5 milliót próbálja meg előteremteni valamilyen összefogással.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

123/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy a Városi Tűzoltóság a Belügyminisztérium által kiírt önkéntes tűzoltó egyesületek technikai eszközeinek fejlesztésére pályázzon. Az önkormányzat a nettó 10 millió forint beszerzési ár 30 %-át a pályázathoz biztosítja.

Határidő: folyamatos, a pályázat elnyerésének napj

Felelős: polgármester

- Interpellációra válaszadás.

Dr.Joó Zoltán: minden magyarázat ellenére nem tudja elfogadni a választ, mert önálló terület önálló panzió építésére került eladásra, nem a meglévő bővítése történt az RRT-ben parkoló építésére kijelölt helyen. A válaszban említett Derby panzió esetében valóban telekkiegészítésből beszélhetnek, az teljesen más szempont, nem lehet a kettőt összehasonlítani. Véleménye szerint a testület szabályt sértett, mert korábbi álláspontjában kifejtette, hogy ezeket a telkeket liciten kell értékesíteni.

Dr.Sóvágó László: határeset az interpelláció és nem interpelláció között, mert ez a testületnek egy egyedi döntése ellen szól. Aki nemmel szavaz, az tulajdonképpen egy testületi határozattal "kerül szemben".

A képviselőtestület 6 igen, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el az interpellációra adott választ.

Dr.Sóvágó László: rendkívül furcsa szituáció, hiszen a testület értékesítette a területet egyedi határozattal. Akik akkor megszavazták az eladást, azoknak most is meg kellett volna szavazni, ha a dolog következetesen működik.

Dr.Joó Zoltán: a törvényesség őrének, a jegyző urnak kellett volna a testületet figyelmeztetni a szavazás előtt a szabályokra.

Dr.Sóvágó László: javasolta, bizzák meg a városfejlesztési bizottságot, hogy a pénzügyi bizottsággal együttműködve vizsgálja ki az ügyet.

Megjegyezte, hogy a képviselőtestület lehetőségei sem korlátlanok következésképpen kellene egyfajta álláspontot képviselni. Aki megszavazta, hogy eladják, annak tulajdonképpen most is igent kellett volna mondani.

A képviselők az elhangzott javaslatot 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták, a következő határozatot hozták:

124/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Varga Sándor Hajduszoboszló, Daru zug 5. sz. területvásárlással kapcsolatos és Dr.Joó Zoltán képviselő interpellációjára adott választ nem fogadja el.

Utasítja a Városfejlesztésp-, Műszaki, valamint a Pénzügyi Bizottságot, hogy a telekértékesítés körülményeit az interpelláció alapján újra tárgyalja meg és álláspontját terjessze a soronkövetkező ülésen a testület elé.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: bizottsági elnökök
főkönyvelő
főmérnök

- Polgárőrség anyagi támogatása.

Dr.Joó Zoltán: a Polgárőrség öt kereste meg kérésével, amit beterjesztett a pénzügyi bizottság elé. A Polgárőrség az elmúlt év augusztusában kapott utoljára 300 ezer forintot. Azóta ebből gazdálkodott, de most eljutottak arra a pontra, hogy az egyesület támogatás nélkül képtelen tovább működni.

Működésükről a rendőrségnek kedvező a véleménye. Adatok ismerete nélkül azt a sors-fordulást, hogy megszűnjön, nem engedhetik meg, főként most, amikor kevés az utcákon a rendőr. Áthidaló javaslatot tett a pénzügyi bizottságnak, addig, amíg visszatérnek a konkrét megtárgyalásra, addig 150 ezer forintos támogatást biztosítsanak az egyesületnek. Ezzel a javaslattal a pénzügyi bizottság egyetértett.

Sári Csaba: a költségvetés tárgyalásakor erre a feladatra nem tudtak biztosítani pénzösszeget, kíváncsi, hogy most miből tudnak adni mindamellett, hogy jó lenne, ha jól működő polgárőrség lenne. Amikor a polgárőrség működni kezdett volt fellendülés, voltak eredményei, sajnos mostanában erről nem lehet hallani.

Dr.Sóvágyó László: javasolta, hogy a tartalék terhére biztosítsanak a Polgárőr Egyesületnek 150 ezer forintot.

A javaslatot a képviselők 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták, a következő határozatot hozták:

125/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Polgárőr Egyesület részére a tartalék-keret terhére 150.000 Ft. összegű támogatás kifizetését engedélyezi.

Határidő: 1996. július 10.

Felelős: főkönyvelő

- Oktatási bizottság előterjesztése.

Erdei Gyula: utólagosan került kiosztásra Tarcsi András városi szakszervezeti titkár levele, amit az irodavezető urnak írt. Az átszervezéssel járó elbocsájtások, illetve az előnyugdíjak ügyében kért intézkedést annak érdekében, hogy a felsorolt öt dolgozó méltányosabb elbírálásban részesüljön. A beadványt az oktatási bizottság megtárgyalta. Nevezett dolgozóknak a munkaviszonyuk közös megegyezéssel került megszüntetésre, ezáltal nekik nem jár végkielégítés, ami a nyugdíjalapba számított volna be. Ezért eltérő anomáliák vannak, van olyan iskola, ahol kaptak 5 havi jutalmat, van iskola, ahol nem fizetettek dolgozónak semmit. Az a kérésük, hogy visszamenőleg legyen megszüntetve a "közös megegyezéssel", a munkáltató mondjon fel nekik, ehhez kéri a testület segítségét és így jogosultak lennének a 12 havi végkielégítésre. Az oktatási bizottság

ülésén elhangzott, sajnos ezt visszamenőleg nem lehet megváltoztatni, hanem csak előre tekintve lehet ezt a dolgot újra tárgyalni. Az is igaz, hogy a dolgozók a "közös megegyezést" aláírták. Az oktatási bizottság úgy foglalt állást, hogy miután nem munkáltató az önkormányzat, nincs módjában megváltoztatni, azt csak az intézmény vezetője teheti meg.

Szükségesnek tartotta az oktatási bizottság, hogy a képviselők nyilvánítsanak véleményt ebben az ügyben, miután a bizottság nem tudott igazán állást foglalni, miután nem érezte magát ebben kompetensnek.

Varga Imre: a bizottság határozatát erősíti meg annyiban, hogy a munkavállaló az intézmény vezetőjével kötötte meg a megállapodást, továbbra is vele kell egyeztetni. A képviselőtestület beleegyezésével válaszolni fog a szakszervezeti titkár urnak. A közös megegyezés felbontása az intézményvezető és a munkavállaló dolga, nyilvánvaló a képviselőtestület nem utasíthatja az intézményvezetőt arra, hogy bontsa föl a megállapodást. Ha a képviselőtestületet konkrét ügyben, pótelőirányzat igényével megkeresik, akkor tárgyalhatnak róla.

Dede Ernő: az oktatási bizottság ülésén nem tudott részt venni. Méltánytalannak tartja a helyzetet azokkal a dolgozókkal szemben, akik hozzájárultak ahhoz, hogy az átszervezés úgy bonyolódjon le, hogy az a legkisebb probléma legyen.

Ők vállalták azt, hogy ilyen módon megszüntetik a munkaviszonyukat. Vett részt olyan tájékoztatón, ahol hibás tájékoztatás hangzott el, valószínű ennek is szerepe volt ebben, hogy ez így alakult.

Ugy gondolja, méltányos lenne, ha minden érintettre vonatkozóan egy állásfoglalás kapcsán kérnék a munkáltatókat, hogy egységesen valamiféle kárpótlás méltányossági alapon megadható legyen. A testületnek kell annyi felelősségérzetének lenni, hogy akár utólag is egy ilyen lépést próbáljon meg korrigálni. A rosszul tájékoztatásnak köszönhetően ezek az emberek bele mentek egy ilyen dologba.

Dr. Joó Zoltán: nem vitatja, hogy esetleg a dolgozókat félre tájékoztatták, de ettől sokkal összetettebb a dolog. Már kifizettek részükre 5 havi jutalmat. Ha megállapodás születik, akkor az 5 havi jutalom + 12 havi végkielégítés lenne kifizetve, erre vigyázni kell. Közös megegyezéssel szünetették meg a munkaviszonyt, minek alapján azonnal kaphattak munkanélküli járadékot, mert jutalmat kaptak. Ha végkielégítést fizettek volna, felmentéssel szűnik meg a munkaviszony, nem kaphatnak addig munkanélküli ellátást, ahány hónapra a végkielégítés jár. Ezért konkrét számításokra van szükség, egyedi esetekre bontva. Ez az intézmény hatásköre.

Erdei Gyula: magánvéleménye az átszervezéssel kapcsolatban az, hogy a képviselőtestület megpróbálta úgy végrehajtani, hogy az minél kevesebb bajjal járjon.

A testületi határozatban is szerepelt, hogy az intézményvezetők a dolgozóknak járó pénzek kifizetését biztosítsák. Itt elsősorban az intézményvezetők felelősségét kell megvizsgálni. Ezt mostmár csak intézményi szinten lehet lerendezni. A testület hatáskör hiányában nem tehet semmit.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással tudomásul vette, hogy hatáskör hiányában nem áll módjában intézkedni.

Egyebek:

Sári Csaba: a Jenei Tibor és az Oborzil Edit által adományozott harangok egy része a városháza udvarán, más része pedig a fürdő területén van megőrzésre elhelyezve. Tudomása szerint ezek behangolt harangok. Választ kért arra, valóság-e, hogy ezen harangok egyike elveszett. Amennyiben igen, választ kér arra, ki volt megbízva a felügyelettel, kit terhel a felelősség, van-e felelősségrevonás, tudják-e pótolni a behangolt harangot. Ebben az esetben nem mindegy, hogy mi kerül a helyére.

Czeplédi Gyula: a behangolt harangok a Gyógyfürdő területén voltak elhelyezve, a kiállítás harmadik napján tűnt el közülük egy. Az őrzés rendszere ki volt dolgozva, mobillá tették, reggel kigurították, este be kellett volna gurítani, napközben a vállfás dolgozó volt megbízva a szemmel tartásával. A hír igaz, ami a vállalatnál történik elsősorban ő maga érte a felelős, a felelősség osztatik a beosztott dolgozók irányába. Minden intézkedést megtettek, többször átfésülték a területet, a feljelentést megtették, díjat tűztek ki az előkerítésért, sajnos eddig ez nem vezetett eredményre. Felvették a kapcsolatot Oborzil Gyulával, akitől ígéretet kaptak arra, hogy a meglévő készletből próbálják pótolni. Ha nem, akkor a következő fázis, hogyan lehet ezt pótolni.

Mészáros Sándor: az alkotó műhely felújításának a végéhez értek, 600 ezer forintba került eddig és még kb. 100 ezer forint kellene rá költeni a burkolatok belső rendezésére közmunkások által elvégzett munkával. További kérdésként vetődött fel a Bocskai Múzeumnak a rendbetétele. Költségbecslése 200 ezer forint. Kérdezte, kire hárul ez a feladat, el kellene dönteni.

Piroska Mihály: a modern művészeti múzeumról van szó, aminek a felújításában úgy döntött a testület, hogy megvalósítja. Kérdés, hogy a 200 ezer forintot honnan tudják előteremteni.

Sári Csaba: "bábáskodott" az alkotó műhely felújítási munkái során. Megállapítása az, hogy az összes közmunkásnak - kevés kivétellel - semmit nem ért a munkája. Kérte képviselő társait, a helyszínen tekintsék meg a végzett munkát. Tapasztalható volt az is, hogy ami mozdítható volt, eltulajdonították a közmunkások.

Mészáros Sándor: a Sári képviselő ur által elmondottakban van igazság. A közmunkások fölött a hivatal rendelkezik. Véleménye szerint nemcsak a közmunkások által végzett munkákat kellene ellenőrizni.

Dobrossy Barnabás: az előző ülésen kérdést tett fel a Consinfoval kapcsolatban. Az idegenforgalmi bizottsági ülésen olyan információt kaptak, hogy a másik felet is sikerült meghallgatni. Kérte a polgármester urat, adjon rövid tájékoztatást, hogy dönteni tudjanak hogyan tovább.

Dr.Sóvágó László: valóban meghallgatta a másik felet is, aki mindent "tagadott". Javasolja, hogy az idegenforgalmi bizottság tekintse át a témakört és nézze meg, hogy kinek van "igaza", mert az ellentétes megnyilvánulásból nem tudja kiszűrni a valóságot. Ha szükségesnek látják, tegyék meg az intézkedéseket szeptember 30-ig.

- Nyéki István alpolgármester tiszteletdíjának emelésére javaslat.

Dr.Sóvágó László: az alpolgármester tiszteletdíjának megemelését javasolta május 1-től visszamenőleg 15.000 Ft-al havonta. Az alpolgármester ur sokat tartózkodik a hivatalban, segíti az ő munkáját, jó a munkakapcsolatuk.

A képviselők a javaslattal 15 igen szavazattal egyetértettek és a következő határozatot hozták:

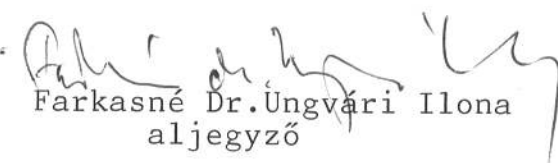
126/1996. /VII.04./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Nyéki István alpolgármester tiszteletdíját
1996. május 1-től 70.000 Ft/hó-ban állapítja meg.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Farkasné Dr.Ungvári Ilona
aljegyző